

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**

**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL KURORTŲ IR  
KURORTINIŲ TERITORIJŲ DARNAUS VYSTYMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR.  
XIVP-485“ PROJEKTO**

**TAP Nr. 22-989; TAIS Nr. 22-10317**

2022-07-22 Nr.NV-2136

Vilnius

Įvertinę pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2021 m. rugsėjo 8 d. išvadoje Nr. NV-2144 pateiktas pastabas patikslinto Vyriausybės nutarimo „Dėl Kurortų ir kurortinių teritorijų darnaus vystymo įstatymo projekto Nr. XIVP-485“ projekto (toliau – Projektas) atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, pažymėdami, kad Projektas pasikeitė iš esmės, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Kurortų ir kurortinių teritorijų darnaus vystymo įstatymo projekto Nr. XIVP-485 (toliau – įstatymo projektas) 3 str. 1 d. yra nustatomas nacionalinės kurortų ir kurortinių teritorijų *politikos* tikslas, o 2 d. šios *politikos* uždaviniai, kurie nėra tapatūs su šio straipsnio 2 d. 1 p. įtvirtintu vienu iš šios politikos uždavinių - nustatyti kurortų ir kurortinių *teritorijų vystymo* tikslus ir uždavinius, Projekto 1.1 p. atitinkamai tikslintinas. Be to, šis papunktis tikslintinas ir tuo aspektu, kad pagal pateiktą siūlymą įstatymo projekto V skyriaus *antraštėje* negalėtų būti nustatyta, *kokius sprendimus* priima vykdomoji ar atstovaujamoji savivaldybės institucija.

2. Projekto 1.2 p. tikslintinas šiais aspektais: 1) atsižvelgiant į tai, kad remiantis Strateginio valdymo įstatymo (toliau – SVĮ) 8 str. 1 p. Regionų plėtros programa yra viena iš nacionalinių plėtros programų tipų, 1.2 p. antroji pastraipa atitinkamai tikslintina; 2) antroje pastraipoje visur nuosekliai vartotinas „SVĮ“ trumpinys bei atsisakytina perteklinio žodžio „tokių“; 3) visame papunktyje nuosekliai vartotinos SVĮ apibrėžtos sąvokos „planavimo dokumentai“, „pažangos priemonės“ ir kt.; 4) ketvirtoji pastraipa tikslintina, atsisakant subjektyvaus pobūdžio termino „svarbių“ (vietoje to išvardinant, kokie tikslai, uždaviniai ir priemonės turimi omenyje) bei perteklinės nuostatos „dėl strateginių tikslų, uždavinių pasiekimo“; 5) penktosios pastraipos antrasis sakinyss ir šeštoji pastraipa dėl savo turinio, susieto su kurortų ir kurortinių teritorijų *funkcijomis*, bet ne su 1 p. dėstoma kurortų ir

kurortinių teritorijų ilgalaikę plėtrą ir finansavimo šaltiniais, perkiltini į 9 p. prie kitų pastabų arba į atskirą punktą (šiuo aspektu įvertintinas ir Projekto 1.5 p.); 6) atsižvelgiant į vadovaujantis SVĮ formuluojamus siūlymus Projekte, papildomai siūlytina papildyti įstatymo projekto 2 str. 11 d. nuoroda į SVĮ.

3. Siekiant Vyriausybės pozicijos visapusiško pagrindimo, Projekto 1.3 p. tikslintinas, nurodant, kokiuose teritorijos administracinių vienetų valdymą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytas teritorijos administracinių vienetų (savivaldybių) dalių valdymas turimas omenyje.

4. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto 1.7.4 p. pirmojoje pastraipoje dėstoma Vyriausybės pozicija dėl įstatymo projekto 8 str. 5 d., o kiti Projekto 1.7 p. papunkčiai ir 1.7.4 p. antroji ir trečioji pastraipos - dėl įstatymo projekto 8 str. 6 d., Projekto 1.7.4 p. pirmoji pastraipa perkeltina į atskirą 1.8 papunktį.

5. Projekto 1.7.4 p. trečiojoje pastraipose nurodoma, kad savivaldybių biudžetų pajamų šaltinius ir valstybės biudžeto dotacijų skyrimo savivaldybių biudžetams tvarką nustato Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymas (toliau – Metodikos įstatymas) ir įstatymo projekto nuostatos neturėtų jam prieštarauti. Atsižvelgiant į tai, kad Projekte turėtų būti pateikta aiški Vyriausybės pozicija dėl įstatymo projekto tobulinimo, ši Projekto nuostata tikslintina, nurodant, kokios konkrečios įstatymo projekto nuostatos prieštarauja Metodikos įstatymui. Be to, kadangi Europos Sąjungos fondų lėšomis finansuojamų projektų finansavimo ir įgyvendinimo sąlygos ir tvarka nustatoma ne tik nacionaliniuose Europos Sąjungos finansinės paramos programavimo dokumentuose, bet ir ES teisės aktuose, šiuo aspektu tikslintina Projekto 1.7.4 p. pirmoji pastraipa.

6. Atsižvelgiant į tai, kad įstatymo projekto 9 str. 1 ir 3 d. nuostatos dėl subjektų, kurie suteikia ir panaikina kurorto ir kurortinės teritorijos statusą, dubliuoja Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo 9 str. 7 ir 8 d. nustatytą reguliavimą, Projekto 2.1 p. pildytinas atitinkamu siūlymu tikslinti Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymą ir šiuo aspektu.

7. Projekto 3 p. nurodoma, kad Sveikatos draudimo įstatymo 11 str. 3 dalies 1 ir 2 p. nurodytas sanatorinis (antirecidyvnis) gydymas yra teikiamas tik vaikams iki 7 metų ir asmenims iki 18 metų, kurie teisės aktų nustatyta tvarka pripažinti neįgaliaisiais. Atsižvelgiant į tai, kad minimos Sveikatos draudimo įstatymo nuostatos reguliuoja tik santykius, susijusius su *apmokėjimu* asmens sveikatos priežiūros įstaigoms už sanatorinį gydymą, minėta Projekto 3 p. nuostata tikslintina.

8. Atsižvelgiant į Projekto 4.1 p. dėstomą argumentaciją dėl to, kad vadovaujantis Mokslo ir studijų įstatymo 84 straipsnio 1 d., moksliniai tyrimai, eksperimentinės plėtros ir meno veikla valstybinėse ir nevalstybinėse mokslo ir studijų institucijose finansuojami iš teisės aktų nustatyta tvarka skiriamų valstybės biudžeto bazinio finansavimo lėšų, pagal nacionalines mokslo ir technologijų programas, konkursines mokslinių tyrimų programas ar konkursines technologijų programas, kitų teisėtai gautų lėšų, bei į 4.2 p. argumentacija, kad kurortologiniai tyrimai priskirtini Mokslo ir studijų įstatymo 84 str. 6 d. minimoms konkursinėms mokslinių tyrimų programoms, susijusioms su sveikatos srities tyrimais, Projekte papildomai pateiktina Vyriausybės pozicija dėl poreikio tvirtinti įstatymo projekto 4 str. nurodomą trejų metų trukmės kurortologinių tyrimų vykdymo ir finansavimo programą. Be to, atsižvelgiant į tai, kad remiantis Mokslo ir studijų įstatymo 84 str., mokslinių tyrimų konkursines programas inicijuoja ne tik Lietuvos mokslo taryba, bet ir kiti subjektai, atitinkamai tikslintina Projekto 4.1 p. pirmoji pastraipa.

9. Remiantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos), 88 p. tikslintina Projekto 4.1 p. antrojoje pastraipoje teikiama nuoroda į Viešojo sektoriaus įstaigų sistemos tobulinimo gaires. Šiuo aspektu tikslintina ir Projekto 1.4 p. pirmoji pastraipa.

10. Siekiant Vyriausybės pozicijos dėstymo nuoseklumo, siūlytina tikslinti Projekto 4 p. dėstymą - 4.1 papunktį skirti kultūrologijos tyrimų klausimui aptarti (į jį perkeltiant Projekto 4.2 p. nuostatas), o 4.2 p. – Nacionalinio kultūrologijos centro steigimui (į jį perkeltiant 4.1 p. antrosios ir trečiosios pastraipos nuostatas).

11. Atsižvelgiant į Asociacijų įstatyme įtvirtintą teisinį reguliavimą, taip pat Projekto 5 p. pateiktą argumentaciją, siūlytina šį punktą tikslinti, jame formuluojant pasiūlymą atsisakyti įstatymo projekto 6 str. nustatyto reguliavimo, kaip perteklinio.

12. Projekte teikiant nuorodą į tam tikrą reguliavimą, nurodytinas konkretus jį įtvirtinantis teisės aktas ir jo struktūrinės dalys. Šiuo aspektu tikslintinas Projekto 6.1.1 p. pirmosios pastraipos paskutinis sakinys.

13. Projekto 6.1.2 p. pirmoji pastraipa tikslintina, pateikiant korektiškas nuorodas į Želdynų įstatymo 5 str. 2 d. 1 ir 5 p. (vietoje atitinkamai 10 str. 1 d. 4 ir 7 p.). Šiuo aspektu tikslintos ir kitos Projekto nuostatos, pvz., 6.1.3 p. antrosios pastraipos nuoroda (ją koreguojant į Viešojo administravimo įstatymo 3 str. 4 p.), 6.2.4 p. (pateikiant korektišką nuorodą į Miškų įstatymo 4 str. 11 d.), 3 p. (pateikiant nuorodą į įstatymo projekto 2 str. 10

d.), 4.2 p. (pateikiant korektišką nuorodą į švietimo ir mokslo ministro įsakymo Nr. V-153 pavadinimą).

14. Projekto 6.1.2 p. antroji pastraipa tikslintina, nurodant koks siūlymas įstatymo projektui formuluojamas, pasiremiant šios pastraipos paskutiniu sakiniu.

15. Remiantis Rekomendacijų 87 p., Projekto 6.1.2 p. trečioji pastraipa tikslintina, pateikiant korektišką nuorodą į Konstitucinio Teismo nutarimus. Joje taip pat atsisakytina paskutinio neaktualaus sakinio, vietoje jo pateikiant konkretų siūlymą aptariamų įstatymo projekto nuostatų atžvilgiu. Be to, kadangi Projekto 6.1.2 p. trečioji pastraipa savo turiniu analogiška ketvirtajai, pastarosios atsisakytina.

16. Projekto 6.1.3 p. pirmoji pastraipa tikslintina, joje cituojamą Teritorijų planavimo įstatymo 17 str. 1 d. 1 p. nuostatą rašant kabutėse. Be to, šios pastraipos paskutinis sakiny, kaip susijęs su šio papunkčio antroje pastraipose dėstoma argumentacija, perkeltinas į antrąją pastraipą.

17. Projekto 8.4 p. tikslintinas, pateikiant jame nurodytam siūlymui pagrindimą.

18. Atsižvelgiant į tai, kad dėl dalies (tačiau ne visų) Projekto 9.2 p. minimų ir įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodytų, su įstatymo projektu susijusių ir kartu teiktinų kitų įstatymų projektų Seimo valdyba 2022 m. birželio 15 d. sprendimu Nr. SV-S-565 jau yra pateikusi prašymą Vyriausybei pateiksi savo išvadą, atitinkamai pildytina 9.2 p. pateikta argumentacija.

19. Projekto 9.3 p. formuluojamas siūlymas yra bendro pobūdžio ir neaiškus, atkartoja kitas Projekto nuostatas, todėl jo arba atsisakytina, arba jis sukonkretintinas, nurodant, kokias įstatymo projekto nuostatas Vyriausybė siūlo tobulinti ir dėl kokių priežasčių.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Ieva Peciukonienė